



Cudzoziemcy zza wschodniej granicy w Polsce

Przedsiębiorcy polscy w ciągu pierwszych czterech miesięcy tego roku złożyli w powiatowych urzędach pracy ponad 58 tysięcy oświadczeń o zamiarze powierzenia pracy Ukraińcom, Rosjanom i Białorusinom. W II połowie roku ubiegłego przedsiębiorcy złożyli tylko 23 tysiące takich oświadczeń. Ministerstwo Pracy podaje, że najwięcej ofert dotyczy rolnictwa. Wydział migracji MPIPS ocenia, że w rolnictwie sezonowym brakuje 300 tys. pracowników. Przedsiębiorcy polscy wolą natomiast zaoferować wyższą stawkę polskiemu budowlańcowi niż płacić firmie za przeprowadzenie procesu weryfikacji kwalifikacji cudzoziemca.

Imigranci w Wielkiej Brytanii

W I kwartale 2008 r. liczba legalnych imigrantów w Wielkiej Brytanii zmalała o blisko 15 proc. (prawie 43 tysiące). Rząd brytyjski wprowadza system punktów, który utrudni zatrudnienie niewykwalifikowanych pracowników z krajów spoza UE.
(źródło – Gazeta Prawna 26.05.08)

Wzrosła wydajność pracy w przemyśle

GUS podał, że wydajność pracy w przemyśle w okresie styczeń-luty 2008 roku była o 8,7 proc. wyższa niż w analogicznym okresie 2007 roku.

Przeciętne zatrudnienie w tym czasie wzrosło o 3,6 proc., a wynagrodzenie brutto o 11 proc.

Liczy

- 529 tys. niepełnosprawnych pracuje
- 3,2 mln niepełnosprawnych jest biernych zawodowo

Biuro Ekspertckie Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”

Zespół prawny
0-58 308 42 95 fax 308 42 94
prawny@solidarnosc.org.pl

Zespół Ekonomiczny
0-58 308 42 87, fax 308 43 31
ekonom@solidarnosc.org.pl

Trybunał Konstytucyjny w sprawie dotyczącej prawa do wcześniejszej emerytury

Zgonie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze – pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach nabywa prawo do emerytury, jeżeli osiągnął odpowiedni wiek emerytalny i posiada co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Stanisław P. pracował przez 9 lat, 7 miesięcy i 14 dni w szczególnych warunkach oraz przez 9 lat w szczególnym charakterze jako nauczyciel. Liczone łącznie powyższe okresy pracy nie osiągały 15 lat, wobec czego organ rentowy odmówił mu prawa do wcześniejszej emerytury. Rozpatrujący odwołanie Stanisława P. sąd okręgowy zmienił decyzję ZUS i przyznał mu prawo do wcześniejszej emerytury. Organ rentowy wniósł apelację. Powołał się przy tym na wyrok Sądu Najwyższego, zgodnie z którym przepisy rozporządzenia nie przewidują możliwości zaliczenia nauczycielowi do okresów pracy w szczególnym charakterze jakichkolwiek innych okresów zatrudnienia, nawet uznanych w myśl rozporządzenia za wykonywane w szczególnym charakterze lub w szczególnych warunkach. Sąd apelacyjny uwzględnił apelację organu rentowego w całości, a odwołanie Stanisława P. oddalił. Zdaniem skarżącego kwestionowany przepis przez to, że do okresu pracy w szczególnych warunkach zalicza okresy pracy górniczej oraz na kolei, a także okresy pracy lub służby: pracowników żegluga powietrznej, pracowników w morskich portach, hutników, strażaków, żołnierzy zawodowych oraz obecnie policjantów, a traktuje gorzej zawody: celnika, twórcy, artysty, dziennikarza, pracownika NIK i nauczyciela, wymagające również szczególnej sprawności fizycznej i psychicznej, godzi w konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. Skarżący uważa, iż wszystkie osoby świadczące pracę lub służbę wymienione w rozporządzeniu po-

winny mieć te same prawa emerytalne, a ich rozróżnianie jest niczym nieuzasadnione.

Trybunał Konstytucyjny orzekł w dniu 20 maja 2008 r. (SK 9/07), że § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1 i art. 67 ust. 1 Konstytucji.

Kwestionowana regulacja nie pozbawia skarżącego prawa do zabezpieczenia społecznego.

Ustawodawca rozróżnił pracę w szczególnym charakterze oraz pracę w szczególnych warunkach, a następnie Rada Ministrów wydała stosowne rozporządzenie. Zdaniem Trybunału dokonanie takiego podziału umożliwia połączenie stażu pracy w tych dwóch kategoriach i zastosowanie w konsekwencji korzystniejszych dla skarżącego zasad przejścia na emeryturę. Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że konstytucja nałożyła na ustawodawcę obowiązek uregulowania prawa obywatela do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. W niniejszej sprawie Trybunał nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kwestionowana regulacja naruszyła konstytucję i pozbawiła skarżącego praw do zabezpieczenia społecznego. Ponadto Trybunał stwierdził konieczność wydania nowego rozporządzenia w oparciu o przepisy upoważniające zawarte w ustawie o funduszu ubezpieczeń społecznych z uwzględnieniem zmian ustawowych i zapadłych rozstrzygnięć sądowych. Jest to potrzebne z uwagi na postęp w dziedzinie medycyny pracy oraz BHP i wynikających z tego zmian w sposobie wykonywania pracy. Istotne jest też zweryfikowanie przesłanek, którymi kierował się prawodawca w 1983 r. przy konstruowaniu preferencyjnych rozwiązań skracania wieku emerytalnego.

Wyrok jest ostateczny, a jego sentencja podlega ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw. □



www.solidarnosc.org.pl

...wiesz
więcej...

Wybrane ustawy uchwalone od 18.03.2008 r. do 9.05.2008 r.

Tytuł ustawy	Data uchwalenia	Publikacja
o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego	09-05-2008	
zmieniająca ustawę – Kodeks pracy oraz ustawę o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz o zmianie niektórych ustaw	09-05-2008	Dz.U. Nr 93, poz. 586
o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	09-05-2008	
o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych	09-05-2008	
o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych	09-05-2008	
o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych	25-04-2008	Dz.U. Nr 86, poz. 524
o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek	25-04-2008	Dz.U. Nr 86, poz. 525
o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	25-04-2008	Dz.U. Nr 93, poz. 585
o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw	25-04-2008	
o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych	25-04-2008	
o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”	25-04-2008	
o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa	11-04-2008	Dz.U. Nr 93, poz. 582
o ratyfikacji Konwencji Nr 181 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej prywatnych biur pośrednictwa pracy, przyjętej w Genewie w dniu 19 czerwca 1997 r.	11-04-2008	Dz.U. Nr 93, poz. 581
o zmianie ustawy o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji	11-04-2008	Dz.U. Nr 93, poz. 584
o ratyfikacji Traktatu z Lizbony zmieniającego Traktat o Unii Europejskiej i Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską, sporządzonego w Lizbonie dnia 13 grudnia 2007 r.	01-04-2008	Dz.U. Nr 62, poz. 388
zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw	28-03-2008	Dz.U. Nr 86, poz. 523
o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw	28-03-2008	Dz.U. z 2008 r. Nr 67, poz. 411
o zmianie ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych	28-03-2008	Dz.U. Nr 86, poz. 522
o wypowiedzeniu Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy Nr 45 dotyczącej zatrudniania kobiet przy pracach pod ziemią we wszelkiego rodzaju kopalniach, przyjętej w Genewie dnia 21 czerwca 1935 r.	28-03-2008	Dz.U. z 2008 r. Nr 72, poz. 418
o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej	18-03-2008	Dz.U. Nr 63, poz. 394

Źródło (www.sejm.gov.pl)

DYSKRYMINUJĄCE wynagrodzenie

Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Janusz Śniadek w oparciu o informacje i inspirację Krajowej Sekcji Pracowników Pomocy Społecznej zwrócił się do Rzecznika Praw Obywatelskich o ochronę praw obywateli, w tym przypadku pracowników samorządowych. Spowodowane to było poważnymi wątpliwościami co do możliwości dyskryminacji w zakresie systemu wynagradzania.

Przed wszystkim odwołano się do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie jest zapisane, iż rozporządzenia wydawane są przez wskazane organy oraz na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. Upoważnienie to powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu.

W tym przypadku na podstawie jednej delegacji ustawowej zawartej w ustawie o pracownikach samorządowych, Rada Ministrów wydała dwa akty wykonawcze: 1) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 02 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, a także 2) rozporządzenie Rady Ministrów

również z dnia 02 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

Mimo, iż oba akty prawne wydane na mocy jednego upoważnienia ustawowego regulują taką samą materię i nawet w bardzo podobny sposób, to jednak zdecydowano się na rozłączne uregulowanie tych zagadnień.

W ocenie tych regulacji stwierdzono jednoznacznie, iż zachodzi możliwość dyskryminacji. Nie ma bowiem żadnego racjonalnego powodu do różnicowania sytuacji, a co za tym idzie osobnej regulacji, pracowników samorządowych tylko ze względu na miejsce zatrudnienia.

Na podstawie danych przekazanych przez zainteresowanych wykazano, iż w zależności od tego, gdzie jest zatrudniony, pracownik samorządowy, podlega odbiegającym od siebie regulacjom w zakresie wymagań kwalifikacyjnych, jak i w zakresie zasad wynagradzania. Jako przykład wskazano, że te same stanowiska są różnie szaszerowane w odpowiednich kategoriach dwóch tabel wynagrodzeń. Waloryzacje wynagrodzeń dodatkowo różnice te pogłębiają. Do tego podano wiele nieprawidłowości w praktyce stosowania tychże przepisów.

Ponadto, zwrócono uwagę, że z treści delegacji z ustawy o pracownikach samorządowych jednoznacznie wynika, iż zagadnienia

te powinny być uregulowane kompleksowo, jednym aktem prawnym w odniesieniu do całej grupy, jaką stanowią pracownicy samorządowi. Przyjęte obecnie rozwiązanie narusza bowiem, co wymaga podkreślenia, „Zasady techniki prawodawczej” określone właśnie przez szefa Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 20 czerwca 2002 r. Prowadzi to do konkluzji, że Rada Ministrów naruszyła reguły, które wcześniej sama, w osobie premiera, ustanowiła.

Argumentację tą poparto opiniami ekspertów z dziedziny prawodawstwa, którzy także podkreślają fundamentalną zasadę techniki legislacyjnej, a mianowicie: jedno upoważnienie – jedno rozporządzenie.

Uznając wstępnie słuszność sformułowanych argumentów Rzecznik Praw Obywatelskich skierował stosowne wystąpienie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Co warto przy tym przytoczenia, Rzecznik już w tym piśmie sygnalizuje, że „powziął wątpliwości co do zgodności wskazanych wyżej upoważnień ustawowych z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP”.

W związku z tym oczekiwane jest stanowisko strony rządowej w tym przedmiocie.

