

Wrocław, 8 czerwca 2021 roku

KZ NSZZ „S”/S/83/2021

JM Rektor
Politechniki Wrocławskiej
Prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs

Magnificence,

Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność w Politechnice Wrocławskiej przesyła w załączeniu opinię dotyczącą projektu Statutu Politechniki Wrocławskiej z dnia 10 maja 2021 roku.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
KZ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”:
w Politechnice Wrocławskiej

Tomasz Wojcik
dr inż. TOMASZ WOJCIK

Opinia Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność w Politechnice Wrocławskiej dotycząca projektu Statutu Politechniki Wrocławskiej z dnia 10 maja 2021 r.

Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność w Politechnice Wrocławskiej docenia ogrom pracy włożonej w opracowanie nowego Statutu Politechniki Wrocławskiej.

Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność rozumie, że intencją JM Rektora jest zwiększenie samorządności w naszej Uczelni, zwiększenie kolegalności przy podejmowaniu decyzji zwłaszcza kształtowaniu programów badawczych i dydaktycznych oraz zwiększenie roli członków naszej wspólnoty przy wyborze ciał kolegalnych i kadry kierowniczej.

Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, delegując szczegółowe rozwiązania wewnątrzorganizacyjne do statutów uczelni, otworzyła możliwość kształtowania jej struktury wewnętrznej w sposób właściwy dla danej społeczności/wspólnoty, w tym ochrony jej samorządności. Niestety, w opiniowanym projekcie Statutu, mimo przewidzianej mnogości opinii formułowanych przez różne gremia, nie dostrzegamy korzystnych zmian. Sprawczość tych opinii jest uzależniona od jednoosobowych decyzji, niekiedy uzupełnionych o wyłanianie własnych kandydatur. Niepotrzebnie stwarza to pozory samorządności środowisk wyrażających opinie. Przypominamy, że przyjęta przez Politechnikę Wrocławską Europejska Karta Naukowca stanowi:

Grantodawcy i/lub pracodawcy naukowców powinni uznać za w pełni uzasadnione, a wręcz pożądane, prawo naukowców do posiadania przedstawicieli we właściwych organach informacyjnych, konsultacyjnych i decyzyjnych w instytucjach, w których pracują, w celu ochrony i reprezentowania indywidualnych i zbiorowych interesów naukowców jako profesjonalistów oraz aktywnego włączenia się w prace instytucji.

Projekt Statutu, naszym zdaniem, w sposób niewystarczający realizuje powyższe zadanie. Przykładem jest sposób wyłaniania przewodniczącego rady dyscypliny, brak uczestnictwa przedstawicieli związków zawodowych w posiedzeniach rady wydziału, Rady Uczelni, rady dyscypliny. Uważamy za wskazane uwzględnienie w składzie rady dyscypliny udziału przedstawicieli nauczycieli akademickich ze stopniem doktora (vide EKN).

Istotnym mankamentem projektu jest zdefiniowanie jednostek organizacyjnych (niekiedy bardzo lakonicznie i ogólnie, np. Administracja, System biblioteczno-informacyjny), bez ustalenia wzajemnych relacji (np. rada dyscypliny – wydział), a także brak zakresienia zakresu regulacji delegowanych do aktów niższego rzędu (regulamin organizacyjny, regulamin wydziału).

Zdaniem Komisji Zakładowej przedstawiony projekt Statutu nie wykracza poza minimalne ramy określone ustawą i nie stwarza możliwości osiągnięcia zamierzeń nakreślonych przez JM Rektora. Aby zagwarantować wspomniane cele naszym zdaniem należy zapisać w Statucie wybieralność dziekanów i przewodniczących rad dyscyplin, przywrócić rady wydziałów z

odpowiednimi kompetencjami w zakresie uchwalania regulaminów, zatwierdzania budżetu i programów dydaktycznych, rady dyscyplin powinny opiniować kandydatów na pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych, którzy będą przynależeć do danych dyscyplin naukowych. Należałoby też zwiększyć rolę Senatu jako organu decyzyjnego w szczególności w tworzeniu, przekształcaniu wydziałów, zatwierdzania regulaminu wydziału oraz inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej zmian statutu.

Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność w Politechnice Wrocławskiej postuluje również wprowadzenie zapisu w Statucie, że w niedziele i święta Politechnika Wrocławska nie prowadzi zajęć dydaktycznych.

Ponieważ wprowadzenie sugerowanych przez nas zmian wymaga daleko idących ingerencji w tekst projektu, Komisja ograniczyła się w tym zakresie do przedstawienia propozycji zmian kierunkowych.

Stoimy na stanowisku, że Statut Politechniki Wrocławskiej powinien być aktem prawnym, który nie będzie podlegał licznym nowelizacjom, ze względu na swoją lakoniczność lub brak precyzji sformułowań, dlatego poniżej przedstawiamy również uwagi szczegółowe.

1. W § 4 ust. 1 pkt 1) proponujemy zmienić zapis na: *nadaje regulamin pracy po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi*,
w ust. 1 pkt 2) podobnie jak w punkcie powyżej proponujemy zmienić zapis na: *nadaje regulamin wynagradzania po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi*.
2. W § 4 ust. 1 pkt 3) proponujemy dodać na końcu zdania uszczegółowienie:
na podstawie planu rzeczowo-finansowego zaopiniowanego przez Radę Uczelni.
3. W § 4 ust. 8 proponujemy zmienić zapis na następujący:
Rector wskazuje prorektorów właściwych do spraw organizacji, kształcenia, nauki i studentów, po zaopiniowaniu przez Kolegium Elektorów
4. W § 5 ust. 1 proponujemy do kompetencji Senatu dodać po punkcie 2) punkt 3) i 4) w następującym brzmieniu:
pkt 3) uchwalanie regulaminu rad wydziałów, filii i jednostek ogólnouczelnianych,
pkt 4) wyrażanie opinii dotyczących podziału środków na poszczególne jednostki i komórki organizacyjne.
- w pkt 4) – (według nowej numeracji pkt 5) proponujemy nadać nowe brzmienie:
Uchwalanie regulaminu studiów, studiów podyplomowych oraz szkoły doktorskiej
- w pkt 9, uważamy, że należy doprecyzować, np. *przez grupę co najmniej 6 senatorów*.
5. W § 9 ust. 1 należy przytoczyć odpowiednie paragrafy z Ustawy.

6. W § 9 ust. 5 proponujemy zmianę zapisu na następujący:
Rada dyscypliny wybiera ze swego grona kandydata na przewodniczącego spośród nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Rektor powołuje przewodniczącego rady dyscypliny na daną kadencję zgodną z kadencją Senatu.
7. W § 9 ust. 6 proponujemy zapisać: *może być przewodniczącym **rady dyscypliny***
8. W § 9 ust. 7 proponujemy zastąpić wyrażenie „może powołać” na *powołuje*.
9. W § 10 ust. 1 należy dodać pkt 6) oraz pkt 7) w następującym brzmieniu:
pkt 6) dziekanów,
pkt 7) przewodniczących rad dyscyplin naukowych.
10. W § 10 ust. 3 proponujemy zmianę zapisu na następujący:
ust. 3. Uczelniana Komisja Wyborcza ustala i ogłasza wyniki wyborów.
11. W § 12 proponujemy w ust. 1 określić zadanie Kolegium Elektorów:
ust. 1. Zadaniem Kolegium Elektorów jest wybór Rektora Politechniki Wrocławskiej i w związku z tym dostosować odpowiednio numerację kolejnych paragrafów.
12. W § 13 proponujemy wykreślić ust. 3 pkt 2)
13. W § 14, naszym zdaniem zmiana kolejności poszczególnych ustępów będzie tworzyła logiczną całość. Proponujemy następującą kolejność: ust.1, ust. 3, ust. 4 i ust. 2.
14. W § 15 ust. 3 proponujemy dopisać na końcu zdania:
- ...pod nadzorem Uczelnianej Komisji Wyborczej.
15. W § 16 ust. 1 wnioskujemy o rozszerzenie funkcji kierowniczych w Uczelni i dodanie odpowiednio punktów:
pkt 4) przewodniczący rady dyscypliny naukowej,
pkt 5) kierownik katedry,
pkt 6) dyrektor instytutu,
pkt 7) dyrektor jednostki ogólnouczelnianej.
16. W § 16 ust. 3 proponujemy skreślić występujący w zdaniu pkt 2) i 3) i zmienić sformułowanie „z funkcją kierownika katedry i jego zastępcy” na: *z funkcjami kierowników jednostek organizacyjnych wydziału.*
17. W § 17 ust. 2 i 3 proponujemy zmianę zapisów na następujące:
ust 2. Podstawowymi zadaniami wydziału są kształcenie i działalność naukowa prowadzona we współpracy z radami dyscyplin naukowych, w tym w zakresie rozwoju kadry.

ust.3. Ponadto, wydział prowadzi działalność organizacyjną oraz współpracuje ze szkołą dokorską w zakresie kształcenia doktorantów.

18. W § 17 ust. 7 proponujemy zmianę zapisu na: *Na wniosek Rektora, Senat tworzy przekształca i likwiduje Wydział, po zasięgnięciu opinii pracowników wydziału.*

19. W § 17 ust. 8 proponujemy zmienić zapis „...zatwierdzony przez Rektora” na: *zatwierdzony przez Senat.*

20. W § 18

- ust. 1 proponujemy zapis: *..., których liczbę określa Senat, na wniosek dziekana.*

ust. 2 pkt 5) proponujemy dopisać po przecinku na końcu zdania: *po zasięgnięciu opinii rady wydziału.*

- ust.3 proponujemy zmienić zapis na: *Po wyborze dziekana, Rektor powołuje go na kadencję. Rektor może odwołać dziekana na wniosek 2/3 członków rady wydziału.*

21. W § 19

- ust. 1 proponujemy wykreślić końcowy fragment zdania po słowach „kolegialne ciało”.

- ust. 2 proponujemy zmienić zapis na: *Do kompetencji rady wydziału należy opiniowanie:*

- ust. 6 należy wyraźnie sprecyzować, że dotyczy to wybieranych członków rad wydziału (ust. 3 pkt 4)).

- ust. 7. Uwaga ogólna. W przedstawionym projekcie Statutu, procedura uchwalania regulaminu rad wydziału jest niespójna i zagmatwana. Ponadto, proponujemy dopisać następujące zdanie: *Pierwszy regulamin rady wydziału opracowuje dziekan.*

Uważamy, że do par. 19 należy wprowadzić zapis o uczestnictwie przedstawicieli związków zawodowych działających na wydziale, jako kolejny ustęp, w następującym brzmieniu:
§ 19 ust. 8. W posiedzeniach rady wydziału uczestniczy przedstawiciel każdego związku zawodowego działającego na wydziale, a także inne osoby zaproszone przez dziekana.

22. W § 20

- ust. 4 proponujemy zastąpić wyrażenie „spełniają” na: *powinny spełniać.*

- ust. 4 pkt 2 proponujemy uprościć proponowany zapis i po słowach „...miejscem pracy,” zmienić zapis na następujący: *w tym co najmniej 1 profesor i 1 profesor uczelni ze stopniem doktora habilitowanego.*

- ust. 7 proponujemy zmianę „określa regulamin wydziału” na: *określa regulamin instytutu, zatwierdzony przez radę wydziału.*

23. W § 21

- ust. 3 proponujemy zmianę zapisu na następujący: *Kierownika katedry powołuje i odwołuje Rektor na wniosek dziekana, po zasięgnięciu opinii pracowników katedry. Dyrektora instytutu powołuje Rektor po wyborze przez radę instytutu. Odwołanie może nastąpić także z własnej inicjatywy Rektora, po uzyskaniu zgody rady instytutu.*
- ust. 7 proponujemy wykreślić, ponieważ jest to określone w statusie *professor magnus*.
- ust. 8 proponujemy, wykreślić – jako zbędny- końcowy zwrot: „...”, która nie posiada tego statusu”.

24. W § 22

- ust. 4. pkt 1 naszym zdaniem ten punkt kłóci się z ust. 11 ze względu na następstwa czasowe, jeżeli wybrany dziekan szkoły doktorskiej rozpoczyna kadencję po uchwaleniu regulaminu przez poprzedni skład Senatu.
- ust. 5 proponujemy dodać po przecinku sformułowanie: *spośród kandydatów przedstawionych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych.*
- ust. 9 należy doprecyzować, kto może wchodzić w skład rady szkoły doktorskiej. Naszym zdaniem: *w skład rady doktorskiej wchodzi po jednym przedstawicielu każdej rady dyscypliny naukowej.*

25. W § 23

ust. 2 proponujemy zmianę: *Filie tworzy, przekształca i likwiduje Senat na wniosek Rektora.*

26. W § 25 oraz § 26. Wymienione w ust.1 tych paragrafów jednostki ogólnouczelniane należy zapisać wielką literą, jako nazwy własne, np. *Studium Języków Obcych*

27. W § 27 ust. 3 pkt 1 lit. b) uznajemy że nastąpiła pomyłka i chodzi o jednostki ogólnouczelniane, dlatego zapis powinien brzmieć: *b) jako jednostki nie będące ogólnouczelnianymi jednostkami organizacyjnymi Uczelni.*

28. W § 29

- ust. 6 uważamy, że sformułowanie „administracją” jest niefortunne i należy je zastąpić – *pracownikami administracji*. Ponadto, powstaje pytanie, w jaki sposób dziekan sprawuje nadzór nad np. dyrektorem administracyjnym? W związku z tym proponujemy doprecyzować, np. *w zakresie przekazanych kompetencji przez Rektora.*
- ust. 7 proponujemy doprecyzować: „regulamin organizacyjny” *Uczelni.*

29. W § 30 uważamy, że należy w tym rozdziale dodać informacje o zarządzającym np. dyrektora biblioteki i sposobie jego powołania, analogicznie jak w par. 29 ust. 4 i 5.

Proponujemy dodać po ustępie 1. ust. 2 w brzmieniu: *Nadzór nad pracownikami biblioteki pełni dyrektor biblioteki.* oraz ust. 3. w brzmieniu: *Kandydaci na stanowisko, określone w ust. 2, wyłaniani są w drodze konkursu. Warunki i tryb konkursu oraz skład komisji konkursowej określa Rektor.* W związku z tym, dostosować odpowiednio numerację.

- ust 3. Zgodnie z art. 49 ust. 2. Ustawy należy zmienić odpowiedni fragment tj. „...autorów publikacji afiliowanych przy Uczelni i użytkowników tego systemu,...” na następujący: *osób korzystających z tego systemu.*

30. W § 32 proponujemy wykreślić ust. 4

31. W § 33

- ust. 1 należy przytoczyć odniesienie do konkretnych art. Ustawy

-ust. 3 proponujemy zamienić słowo „obowiązany” na *zobowiązany*.

- ust. 4 Zgodnie z przepisami prawa należy skreślić zwrot „...ustala Rektor” i zastąpić go następująco: *jest określony w Regulaminie pracy.*

32. W § 34 ust. 5 uważamy, że należy doprecyzować o jaki przepis chodzi, poprzez bezpośrednie odwołanie.

33. W § 37 ust. 9 oraz ust. 10 uważamy, że zgodnie z art. 283 ust. 2 Ustawy, intencją ustawodawcy było powoływanie mediatora do konkretnej sprawy a nie mediatora kadencyjnego.

34. W § 39

- ust. 4 uważamy, że należy zmienić sformułowanie „... stanowiących odzwierciedlenie przyjętych w Uczelni celów i polityki jakości...” ponieważ jest to niejasne. Czy chodzi o realizację przyjętych w Uczelni celów w zakresie polityki jakości?

- ust. 5 proponujemy na końcu zdania dodać po przecinku sformułowanie: *uchwalony przez Senat w uzgodnieniu z Samorządem Studenckim.*

ust. 6 oraz ust. 7 proponujemy dodać na końcu zdania zapis: *uchwalony przez Senat.*

35. W § 42

- ust. 3 proponujemy zamienić w tym ustępie cyfrę „1” na określenie słowne *jeden* oraz konsekwentnie w dalszych.

- ust. 6 proponujemy ze sformułowania „Członkowie każdej z komisji” wykreślić literę z i zapisać: *Członkowie każdej komisji.*

36. W § 43 ust. 5 proponujemy zmienić szyk pierwszego zdania na:

Powołanie prorektora i prodziekanów właściwych do sprawa studentów wymaga uzgodnienia z Samorządem Studenckim. Konsekwentnej zmiany stylu wymagają: ust. 6 oraz § 47 ust. 2 i ust. 3.

37. W § 47 ust. 3 należy w zdaniu drugim do sformułowania „...przedstawienia projektu” dodać słowo określające *programu*.

38. W § 49

- ust. 3 proponujemy zmianę wyrażenia „...podejmują Rektor..” na *podejmuje Rektor*.
- ust. 6 zdaniem Komisji Zakładowej lepiej byłoby podać w Statucie określoną kwotę.

39. W § 50

- ust. 4 proponujemy dodać na końcu zdania po przecinku sformułowanie: *w porozumieniu z Radą Uczelni,*
- ust. 8 proponujemy nowy zapis: *Rada Uczelni zatwierdza sprawozdanie finansowe, zbadane przez, powołaną przez siebie, firmę audytorską.*

40. W § 67 ust. 1 brak jest ustępu 6 do którego się odwołano.

41. Załączniki

Uwaga ogólna: Zdaniem Komisji zdjęcia, odciski pieczęci powinny być podpisane.

42. Załącznik 4.

Uwaga ogólna. Proponujemy, aby zamiast ułamków głosów używać wszędzie procentów.

- ust. 4 proponujemy, aby na końcu zdania dodać następujący zapis: *osób biorących udział w głosowaniu,*
- ust. 8 proponujemy , aby w pierwszym zdaniu zwrot „ w odniesieniu do każdego z kandydatów” zastąpić: *na każdego kandydata.*
- ust. 9 zdaniem Komisji Zakładowej nie należy wybierać kandydatów w drodze losowania, w związku z tym, proponujemy zmienić końcową treść zdania na następującą: *procedura wyboru kandydatów zostaje **powtórzona** oraz wykreślić fragment: „...i brakujący kandydaci są wyłonieni w drodze losowania”. Ponadto, należy dodać zdanie: *Wobec braku kandydatów pozostaje wakat .**
- ust. 13 proponujemy skreślić zwrot „przy pomocy” a zamiast tego użyć zwrotu *za pomocą.*

43. Załącznik 5

- ust. 1 pkt 1) proponujemy wykreślić końcowy zwrot „...między jego uczestnikami”.
- ust. 10 proponujemy zmienić zwrot „...zgodnie z procedurą...” na *zgłoszonych zgodnie z procedurą.*

- ust. 19 proponujemy zapisać cyfrę „1” słownie
- ust. 20 zdaniem Komisji Zakładowej ten zapis nie ma uzasadnienia i należy w całości go wykreślić, ponieważ wszystkie punkty zatwierdzone w porządku obrad są równoważne.

44. Załącznik 6 Rozdział 1

- ust. 5a naszym zdaniem wybory przedstawicieli do różnych ciał kolegialnych powinny być przemyślane, a podejmowane decyzje wyborcze w pełni świadome. W szczególności dotyczy to wyboru elektorów. Zadość takiemu podejściu spełnia wprowadzenie dodatkowego ustępu, po ustępie 5, w brzmieniu:

ust. 5a. Wybory elektorów przeprowadza się po zamknięciu listy kandydatów na Rektora.

- ust. 7 proponujemy wykreślić słowo „ wyborczych” po słowach „...w siedzibach tych komisji”. Ponadto, uważamy, że Dział Spraw Osobowych, jako nazwa własna, powinno się pisać wielkimi literami. Podobnie w ust. 9.
- ust. 17 uważamy, że proponowany zapis „...ustala formę przeprowadzenia wyborów” jest nie do przyjęcia, ponieważ jest to niezrozumiałe, a forma wyborów powinna być jednolita do wszystkich okręgów wyborczych. Ponadto, cały rozdział 6 powinien zostać opisany w Ordynacji Wyborczej, poza Statutem.

45. Rozdział 2

- ust. 3 proponujemy zmianę na: *za pomocą środków,*
- ust. 4 proponujemy zmianę końcowego członu w ostatnim zdaniu: *...,po zawiadomieniu o miejscu i terminie zebrania wyborczego w sposób zwyczajowo przyjęty.*
- ust. 9 brak zamknięcia nawiasu.
- ust. 10 proponujemy zmianę i zapisać ten ustęp w następujący sposób: *Każdy pracownik może złożyć odwołanie do Uczelnianej Komisji Wyborczej, w ciągu 3 dni od daty wyborów, w sprawie wyborów przeprowadzonych w grupie wyborczej, do której on należy.*

46. Rozdział 4

- ust. 1 pkt 1) proponujemy zapisać na końcu (Art. 18 ust. 1 Ustawy): *po zaopiniowaniu przez Senat.*
- ust 1.pkt 2) proponujemy wykreślić. Zarówno szeregowi pracownicy jak i profesorowie, przynajmniej w przypadku zgłaszania kandydatów na Rektora, powinni być traktowani jednakowo.
- ust. 1 pkt 3 proponujemy przeredagować ten punkt na: *do Uczelnianej Komisji Wyborczej w formie zgłoszenia indywidualnego lub zbiorczego na piśmie przez pracowników zgłaszających kandydata na Rektora.*

- ust. 2 proponujemy zapisać „1” słownie: *jednego*,
- Proponujemy po ustępie 2 dodać następny ustęp 2a w następującym brzmieniu:
- *ust 2a. Wybory Kolegium Elektorów rozpoczynają się po zamknięciu i ogłoszeniu listy kandydatów na Rektora,*
- ust. 3 proponujemy w konsekwencji uwagi ust.1 pkt 2. wykreślić pierwsze zdanie,
- ust. 4 proponujemy skreślić literę „z” przed słowem „których”,
- ust. 5 proponujemy wykreślić. Uważamy, że w odniesieniu do ustępu 2 ust. 5 powtarza te same procedury,
- ust. 14 proponujemy zmianę pierwszej części: *Przewodniczący UKW sporządza w porządku alfabetycznym listę kandydatów na Rektora, którą niezwłocznie przekazuje do publikacji... ,*
- ust. 22 proponujemy zmienić na: *za pomocą*
- ust. 23 proponujemy zmianę: „każdy z elektorów” na *każdy elektor*. Ponadto, słowo „rozdziale” z małej litery,
- ust. 28 proponujemy zapisać następująco: *Jeżeli żaden kandydat...*,
- ust. 29 i 30 proponujemy zapisać cyfry 2 oraz 1 słownie, odpowiednio,
- ust. 32 proponujemy: *każdy elektor*,
- ust.34 proponujemy zapisać „rozdziale” z małej litery,
- ust. 36. Komisja Zakładowa jest zdania, że robienie przerwy po trzeciej turze głosowania nie ma uzasadnienia, dlatego zapis ustępu 36 powinien brzmieć: *Jeżeli trzecia tura wyborów nie zakończy się wyborem Rektora cały proces wyborczy rozpoczyna się od nowa, z zachowaniem ustępu 2a.*
- ust. 39 proponujemy przeredagowanie zapisu na następujący: *Uczelniana Komisja Wyborcza, po zapoznaniu się z protokołami **ustala** wyniki wyborów i wydaje akt **potwierdzający** wybór Rektora.*

47. Rozdział 5

- ust. 1 uważamy, że należy doprecyzować, kto może zgłaszać kandydatów. Ponadto, należy cyfry „1” napisać odpowiednio słownie
- ust. 2 pkt 1) zgodnie z ustawą mogą to być tylko pracownicy Uczelni,
- ust. 3. uważamy, że należy zapis przeredagować, ponieważ głosowanie odbywa się na kandydatów a nie na listę,

- ust. 4 nie rozumiemy, dlaczego w tym przypadku nad prawidłowością wyborów ma czuwać jednoosobowo przewodniczący. Zasadą jest, że czyni to Uczelniana Komisja Wyborcza.

48. Rozdział 6

- ust. 1 proponujemy następującą zmianę zapisu ostatniego zdania: *Każdy wydział otrzymuje co najmniej jedno miejsce mandatowe.*

49. Rozdział 7

- ust. 1 proponujemy zmienić zwrot „liczbę mandatów” na: *liczbę miejsc mandatowych*,

50. Rozdział 8

- ust. 1 Komisja Zakładowa nie znajduje uzasadnienia dla ograniczenia tylko do nauczycieli akademickich a tym bardziej profesorów lub profesorów uczelni. Przecież, zarówno Uczelniana Komisja Wyborcza jak i jej przewodniczący służą demokratyzacji procesu wyborczego. Proponujemy wykreślić ten ustęp,

- ust. 3, 4 i 5 uznajemy, że „biuro Rektora” jest nazwą własną i należy pisać wielkimi literami: *Biuro Rektora*

51. Rozdział 10

- ust. 1 i 2 proponujemy zapisać *za pomocą*

- ust. 2 proponujemy zapisać, tak jak wcześniej w opinii zaznaczono zamiast „1/2” wartość w procentach – 50%,

- ust. 4 uważamy, że powinna zostać powołana komisja do liczenia głosów, a nie „...komisja do spraw liczenia głosów”,

- ust. 10 proponujemy zapisać: *za pomocą* .

52. Załącznik 7 Rozdział 1

Komisja Zakładowa zgłasza poważne zastrzeżenia do tego rozdziału, ze względu na tworzenie pozoru samorządności akademickiej. Proponowane zapisy sugerują brak zaufania do członków rad dyscyplin naukowych w sprawie wyboru przewodniczącego. Proponujemy, aby to rada dyscypliny naukowej wybierała przewodniczącego i przedstawiała Rektorowi kandydata, a Rektor powoływał przewodniczącego.

- ust. 1 uważamy, że tradycją jest zgłaszanie kandydatów przez inne osoby, a nie przez samego siebie. Zgłoszony kandydat musi wyrazić jedynie zgodę na piśmie. Nie wyklucza to głosowania na samego siebie, chociaż zasady etyki przyjęte na Politechnice Wrocławskiej sugerują powstrzymywanie się od głosu w swojej sprawie.

- ust. 4 proponujemy zapisać cyfrę „1” słownie.

- ust. 7 proponujemy wykreślić. Naszym zdaniem sugeruje to, że Rektor Elekt nie wierzy w proces demokratycznego wyboru.
- ust. 11 zdaniem Komisji Zakładowej ten zapis jest zbędny i należy go wykreślić, ponieważ Rektor Elekt może spotykać się z kim chce, bez specjalnego zapisu w Statucie.
- ust.12 proponujemy zapisać cyfrę „1” słownie, ponieważ nie wiadomo czy chodzi o jedną kadencję czy o pierwszą kadencję. Ponadto, proponujemy sprecyzować i po słowie „kadencję” należy dodać zapis: ... *rozpoczynającą się przed 1.09. roku wyborów*,
- ust. 17 proponujemy zapisać: *za pomocą*

53. Rozdział 2.

Komisja Zakładowa uważa, że schemat wyboru dziekana powinien być analogiczny jak wybór Rektora, przy czym kandydatów zgłaszają pracownicy wydziału. Tak samo, schemat wyboru członków rady wydziału analogiczny jak wybór członków Senatu.

- ust. 2, 6 i 10 proponujemy zapisać cyfry „1” słownie
- ust. 10 naszym zdaniem jest to niezrozumiały zapis, ponieważ Rektor Elekt po objęciu funkcji Rektora przestaje być Rektorem Elektem.

54. Załącznik 8

- ust. 4 pkt.7) proponujemy poprawić słowo „data” na datę,
- ust. 6 proponujemy zmianę i wyrażenie „...co najmniej 30 dni kalendarzowych przed konkursem” zapisać w nowym brzmieniu: *co najmniej 30 dni przed końcem terminu zgłoszeń do konkursu*,
- ust. 7 proponujemy zapisać cyfrę „1” słownie,
- ust. 9 uważamy, że podejmowanie decyzji przez Rektora o zatrudnieniu jest już wystarczające i nie ma potrzeby dodawać zwrotu „lub niezatrudnieniu”. Proponujemy zapisać ustęp 9 w nowym brzmieniu:

Komisja zasięga opinii rady dyscypliny naukowej o wyłonionym kandydacie i przedstawia, wraz z opinią, Rektorowi. Rektor podejmuje decyzję w sprawie zatrudnienia wyłonionego kandydata.

55. Załącznik 9

Komisja Zakładowa proponuje dodać ust. 1 oraz ust. 2 w następującym brzmieniu:

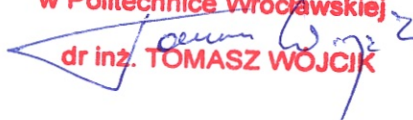
1. Uczestnicy zgromadzenia oraz organizator są obowiązani do przestrzegania przepisów prawa, Statutu oraz dobrych obyczajów akademickich.

2. Miejsce, czas oraz przebieg zgromadzenia nie powinny zakłócać prowadzenia kształcenia oraz działalności naukowej.

i zmienić numerację kolejnych ustępów

- ust. 9 Komisja Zakładowa uważa, że rozwiązanie zgromadzenia przez Rektora z powodu jego przebiegu naruszającego przepisy prawa, powinno zostać uzasadnione, dlatego wnosimy o dopisanie następującego zdania:

Pisemne uzasadnienie decyzji o rozwiązaniu zgromadzenia powinno być dostarczone organizatorowi w terminie 72 godzin od chwili jej podjęcia. (podstawa: ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, Dz. U. z 2019 r. poz. 631).

PRZEWODNICZĄCY
KZ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”:
w Politechnice Wrocławskiej

dr inż. TOMASZ WOJCIK